

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO, ex art. 24, comma 3, lett. a), L. n. 240/2010, PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/N2 SCIENZE DELL'ESERCIZIO FISICO E DELLO SPORT, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE M-EDF/02, METODI E DIDATTICHE DELLE ATTIVITA' SPORTIVE, CORSO DI STUDIO TRIENNALE IN SCIENZE MOTORIE, DELL'UNIVERSITA' TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA, INDETTA CON D.R. N. 41 DEL 10 FEBBRAIO 2023, IL CUI BANDO E' STATO PUBBLICATO SULLA GAZZETTA UFFICIALE DELLA REPUBBLICA ITALIANA DELL'11 FEBBRAIO 2023

VERBALE N. 3

(Discussione orale dei candidati, attribuzione dei punteggi dei Commissari e definizione graduatoria finale)

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva a n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della Legge 30 dicembre 2010 n. 240, per il settore concorsuale **06/N2 SCIENZE DELL'ESERCIZIO FISICO E DELLO SPORT**, settore scientifico-disciplinare **SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE M-EDF/02, METODI E DIDATTICHE DELLE ATTIVITA' SPORTIVE**, presso il Dipartimento di Scienze umane e di promozione della qualità della vita, composta dai:

- Prof. Erica Gobbi
- Prof. Antonio Palma
- Prof. Maurizio Volterrani

si riunisce al completo per via telematica il giorno 8 Maggio 2023, alle ore 9.00 per la discussione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentate dai Candidati e per accertare la conoscenza della lingua inglese.

Alle ore 9.00, in seduta pubblica e seguendo l'elenco reso da parte della Responsabile del procedimento, la Commissione procede all'appello dei Candidati e ne accerta l'identità.

Viene riscontrata la presenza e l'identità dei Dottori:

- 1) **BRIOTTI GIANLUCA** - documento CA16524JI
- 2) **CIACCIONI SIMONE** - documento AV3995708
- 3) **FILETTI CRISTOFORO** - documento CA10189EL
- 4) **GUIDOTTI FLAVIA** - documento AV3145742
- 5) **ROMAGNOLI CRISTIAN** - documento CA83142MQ
- 6) **SANSONE PIERPAOLO** - documento YA5660712

Alle ore 9.20, viene invitato a sostenere la discussione IL CANDIDATO n.1 Il Presidente chiede al Dr. Briotti di esporre brevemente il percorso formativo, di illustrare i propri titoli ed i propri interessi di ricerca, nonché di indicare la consistenza del suo contributo alla ricerca nel settore scientifico disciplinare **M-EDF/02**. In seguito, mediante la lettura e la traduzione dell'opera dal Titolo "*Effect of Static and Dynamic Stretching on the Diurnal Variations of Jump Performance in Soccer Players*", viene accertata la conoscenza della lingua inglese.

Alle ore 9.30, viene invitato a sostenere la discussione IL CANDIDATO n.2 Il Presidente chiede al Dr. Ciaccioni di esporre brevemente il percorso formativo, di illustrare i propri titoli ed i propri interessi di ricerca, nonché di indicare la consistenza del suo contributo alla ricerca nel settore scientifico disciplinare **M-EDF/02**. In seguito, mediante la lettura e la traduzione dell'opera dal Titolo "*Effect of Static and Dynamic*

Stretching on the Diurnal Variations of Jump Performance in Soccer Players”, viene accertata la conoscenza della lingua inglese.

Alle ore 9.40, viene invitato a sostenere la discussione IL CANDIDATO n.3 Il Presidente chiede al Dr. Filetti di esporre brevemente il percorso formativo, di illustrare i propri titoli ed i propri interessi di ricerca, nonché di indicare la consistenza del suo contributo alla ricerca nel settore scientifico disciplinare **M-EDF/02**. In seguito, mediante la lettura e la traduzione dell’opera dal Titolo *“Effect of Static and Dynamic Stretching on the Diurnal Variations of Jump Performance in Soccer Players”*, viene accertata la conoscenza della lingua inglese.

Alle ore 9.48, viene invitata a sostenere la discussione IL CANDIDATO n.4 Il Presidente chiede alla Dr.ssa Guidotti di esporre brevemente il percorso formativo, di illustrare i propri titoli ed i propri interessi di ricerca, nonché di indicare la consistenza del suo contributo alla ricerca nel settore scientifico disciplinare **M-EDF/02**. In seguito, mediante la lettura e la traduzione dell’opera dal Titolo *“Effect of Static and Dynamic Stretching on the Diurnal Variations of Jump Performance in Soccer Players”*, viene accertata la conoscenza della lingua inglese.

Alle ore 9.55, viene invitato a sostenere la discussione IL CANDIDATO n.5 Il Presidente chiede al Dr. Romagnoli di esporre brevemente il percorso formativo, di illustrare i propri titoli ed i propri interessi di ricerca, nonché di indicare la consistenza del suo contributo alla ricerca nel settore scientifico disciplinare **M-EDF/02**. In seguito, mediante la lettura e la traduzione dell’opera dal Titolo *“Effect of Static and Dynamic Stretching on the Diurnal Variations of Jump Performance in Soccer Players”*, viene accertata la conoscenza della lingua inglese.

Alle ore 10.05, viene invitato a sostenere la discussione IL CANDIDATO n.6 Il Presidente chiede al Dr. Sansone di esporre brevemente il percorso formativo, di illustrare i propri titoli ed i propri interessi di ricerca, nonché di indicare la consistenza del suo contributo alla ricerca nel settore scientifico disciplinare **M-EDF/02**. In seguito, mediante la lettura e la traduzione dell’opera dal Titolo *“Effect of Static and Dynamic Stretching on the Diurnal Variations of Jump Performance in Soccer Players”*, viene accertata la conoscenza della lingua inglese.

La discussione orale dei titoli e delle pubblicazioni e l’accertamento della conoscenza della lingua straniera indicata nel bando hanno termine alle ore 10.10.

In Seguito, la Commissione procede ad analizzare tutta la documentazione presentata, così da poter attribuire un punteggio ai titoli, alle pubblicazioni ed alla produzione scientifica dei Candidati, sulla base dei criteri già dettagliati nella riunione preliminare.

Candidato n. 1

BRIOTTI GIANLUCA

SULLA BASE DEI CRITERI DEFINITI NELLE RIUNIONI PRECEDENTI, LA COMMISSIONE PROCEDE, DOPO ADEGUATA VALUTAZIONE, ALL'ATTRIBUZIONE DI UN PUNTEGGIO AI TITOLI, ALLE PUBBLICAZIONI ED ALLA PRODUZIONE SCIENTIFICA DEL CANDIDATO n.1

TITOLI (MAX 40/100)

TITOLO	PUNTEGGI MASSIMI DEFINITI DALLA COMMISSIONE NELLA PRIMA RIUNIONE	PUNTEGGI ATTRIBUITI DALLA COMMISSIONE
Titolo di dottore di ricerca o equipollenti/, conseguito in Italia o all'Estero attinente al Settore Concorsuale 06/N2	5	5
Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	15	13,5
Attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	6	3,1
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	6	
Titolarità di brevetti	1	
Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	5	
Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	2	
PUNTEGGIO TOTALE TITOLI BRIOTTI GIANLUCA = 21,6		

PUBBLICAZIONI E PRODUZIONE SCIENTIFICA (MAX 60 SU 100)

TIPOLOGIA PUBBLICAZIONE	PUNTI MAX	PUNTEGGI PARZIALI	PUNTEGGI ATTRIBUITI DALLA COMMISSIONE
articolo in rivista con IF	4 per pubblicazione	<p>a) I) originalità, II) innovatività, III) rigore metodologico e IV) rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica dando un punteggio compreso tra 0 e 0,20 a ciascuna di queste qualità (punteggio minimo 0, punteggio massimo 0,8).</p> <p>b) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica basata sui valori di impact factor normalizzato (Q1 e Q2 punti 2; Q3 e Q4 punti 0,5) ricavati dai database presenti sul sito SCOPUS; (punteggio minimo 0,5; punteggio massimo 2).</p> <p>c) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione sulla base della posizione dello stesso tra gli autori. Specificamente verranno attribuiti ulteriori 1 punto se l'autore si trova in prima o ultima posizione e 0,5 punti se si trova in seconda posizione o corresponding, in altra posizione verrà attribuito il punteggio di 0 (Punteggio minimo 0, punteggio massimo 1).</p> <p>La congruenza di ciascuna pubblicazione con le caratteristiche del SSD oggetto della procedura sarà valutata attribuendo un punteggio pari a 1 nel caso di lavori attinenti il SSD, pari a 0,5 nel caso di lavori parzialmente attinenti il SSD e infine pari a 0 per i lavori non attinenti il SSD oggetto della procedura.</p>	20,2
tesi di dottorato max punti 4	4	l'originalità, l'innovatività, il rigore metodologico e la rilevanza dando un punteggio compreso tra 0 e 1 a ciascun criterio (punteggio minimo 0, punteggio massimo 4).	
Contributo in Volume (capitolo o saggio, con ISBN)	0,3	l'originalità, il rigore metodologico e la rilevanza dando un punteggio compreso tra 0 e 0,1 a ciascuno di questi criteri (punteggio minimo 0, punteggio massimo 0,3).	

monografie max punti 0,3 per pubblicazione	0,3	l'originalità, il rigore metodologico e la rilevanza dando un punteggio compreso tra 0 e 0,1 a ciascuno di questi criteri (punteggio minimo 0, punteggio massimo 0,3).	
articolo in rivista senza IF	0,3	Fino ad un massimo di 0,3 punti per pubblicazione	1,8
Produzione Scientifica complessiva e continuità	2,4	H. Index fino a 4,9 punti 0,4; per H index uguale o superiore a 5 punti 1. l'intensità (utilizzando il numero delle pubblicazioni totale): fino a 12 pubblicazioni punti 0,4; uguale o superiore a 13 pubblicazioni punti 1 e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio: sottraendo 0,1 punti per ogni anno di discontinuità dal punteggio massimo di 0,4 punti.	0,8
TOTALE PUNTI ATTRIBUITI A PUBBLICAZIONI E PRODUZIONE SCIENTIFICA			22,8

Punteggio Totale Complessivo: 44,4

GIUDIZIO COLLEGALE:

IL CANDIDATO BRIOTTI ha un curriculum discreto, che testimonia l'attività di ricerca svolta nella propria carriera accademica.

La formazione, scandita da attività di ricerca svolta nel corso del dottorato, del post dottorato, degli anni da contrattista di ricerca e da ricercatore è affiancata da una discreta attività didattica che lo vede titolare di numerosi insegnamenti nel settore M-EDF/02, presso prestigiose Università Italiane.

Circa le pubblicazioni i suoi lavori (ha presentato 11 lavori invece dei 12 massimo richiesti), sono pertinenti e congrui col settore scientifico disciplinare della procedura *de qua*, tuttavia di essi solo 5 sono pubblicati su riviste indicizzate con Impact Factor.

I suoi lavori si sostanziano in studi di sufficiente livello, alcuni originali.

Sempre sotto un profilo meramente oggettivo, anche la produzione scientifica complessiva di BRIOTTI non risulta cospicua, continua ed apprezzabile, consistendo in 16 pubblicazioni.

Nella discussione dei titoli e delle pubblicazioni, dimostra padronanza delle tematiche affrontate ed espone discretamente le giustificazioni delle tesi in cui sfociano le sue ricerche.

Dalla discussione emerge inoltre una buona conoscenza della lingua inglese.

Candidato n. 2

CIACCIONI SIMONE

SULLA BASE DEI CRITERI DEFINITI NELLE RIUNIONI PRECEDENTI, LA COMMISSIONE PROCEDE, DOPO ADEGUATA VALUTAZIONE, ALL'ATTRIBUZIONE DI UN PUNTEGGIO AI TITOLI, ALLE PUBBLICAZIONI ED ALLA PRODUZIONE SCIENTIFICA DEL CANDIDATO

TITOLI (MAX 40/100)

TITOLO	PUNTEGGI MASSIMI DEFINITI DALLA COMMISSIONE NELLA PRIMA RIUNIONE	PUNTEGGI/ATTRIBUITI DALLA COMMISSIONE
Titolo di dottore di ricerca o equipollenti/, conseguito in Italia o all'Estero attinente al Settore Concorsuale 06/N2	5	5
Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	15	
Attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	6	1,6
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	6	6
Titolarità di brevetti	1	
Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	5	
Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	2	1
PUNTEGGIO TOTALE TITOLI CIACCIONI SIMONE = 13,6		

PUBBLICAZIONI E PRODUZIONE SCIENTIFICA (MAX 60 SU 100)

TIPOLOGIA PUBBLICAZIONE	PUNTI MAX	PUNTEGGI PARZIALI	PUNTEGGI ATTRIBUITI DALLA COMMISSIONE
articolo in rivista con IF	4	<p>a) I) originalità, II) innovatività, III) rigore metodologico e IV) rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica dando un punteggio compreso tra 0 e 0,20 a ciascuna di queste qualità (punteggio minimo 0, punteggio massimo 0,8).</p> <p>b) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica basata sui valori di impact factor normalizzato (Q1 e Q2 punti 2; Q3 e Q4 punti 0,5) ricavati dai database presenti sul sito SCOPUS; (punteggio minimo 0,5; punteggio massimo 2).</p> <p>c) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione sulla base della posizione dello stesso tra gli autori. Specificamente verranno attribuiti ulteriori 1 punto se l'autore si trova in prima o ultima posizione e 0,5 punti se si trova in seconda posizione o corresponding, in altra posizione verrà attribuito il punteggio di 0 (Punteggio minimo 0, punteggio massimo 1).</p> <p>La congruenza di ciascuna pubblicazione con le caratteristiche del SSD oggetto della procedura sarà valutata attribuendo un punteggio pari a 1 nel caso di lavori attinenti il SSD, pari a 0,5 nel caso di lavori parzialmente attinenti il SSD e infine pari a 0 per i lavori non attinenti il SSD oggetto della procedura.</p>	20,8
tesi di dottorato max punti 4	4	l'originalità, l'innovatività, il rigore metodologico e la rilevanza dando un punteggio compreso tra 0 e 1 a ciascun criterio (punteggio minimo 0, punteggio massimo 4).	
Contributo in Volume (capitolo o saggio, con ISBN)	0,3	l'originalità, il rigore metodologico e la rilevanza dando un punteggio compreso tra 0 e 0,1 a ciascuno di questi criteri (punteggio minimo 0, punteggio massimo 0,3).	
monografie max punti 0,3 per pubblicazione	0,3	l'originalità, il rigore metodologico e la rilevanza dando un punteggio compreso tra 0 e 0,1 a ciascuno di questi criteri (punteggio minimo 0, punteggio massimo 0,3).	

articolo in rivista senza IF	0,3	Fino ad un massimo di 0,3 punti per pubblicazione	1,8
Produzione Scientifica complessiva	2,4	H. index fino a 4,9 punti 0,4; per H Index uguale o superiore a 5 punti 1. l'intensità (utilizzando il numero delle pubblicazioni totale): fino a 12 pubblicazioni punti 0,4; uguale o superiore a 13 pubblicazioni punti 1 e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio: sottraendo 0,1 punti per ogni anno di discontinuità dal punteggio massimo di 0,4 punti.	1,8
TOTALE PUNTI ATTRIBUITI A PUBBLICAZIONI E PRODUZIONE SCIENTIFICA			24,4

Punteggio Totale Complessivo: 38

GIUDIZIO COLLEGALE:

IL CANDIDATO CIACCIONI ha un curriculum discreto, che testimonia l'attività di ricerca svolta nella propria carriera accademica.

La formazione, scandita da attività di ricerca svolta nel corso del dottorato, del post dottorato, degli anni da contrattista di ricerca e da ricercatore è affiancata da una discreta attività didattica che lo vede titolare di numerosi insegnamenti nel settore M-EDF/02, presso prestigiose Università italiane.

Circa le pubblicazioni i suoi lavori (ha presentato i 12 lavori richiesti), sono pertinenti e congrui col settore scientifico disciplinare della procedura *de qua*, tuttavia di essi solo 6 sono pubblicati su riviste indicizzate con Impact Factor; 4 sono abstract di convegno e 2 sono pubblicati su riviste non indicizzate.

I suoi lavori si sostanziano in studi di sufficiente livello, alcuni originali.

Sempre sotto un profilo meramente oggettivo, anche la produzione scientifica complessiva di CIACCIONI non risulta cospicua ed apprezzabile, consistendo in 8 pubblicazioni; essa è continua.

Nella discussione dei titoli e delle pubblicazioni, dimostra padronanza delle tematiche affrontate ed espone chiaramente le giustificazioni delle tesi in cui sfociano le sue ricerche.

Dalla discussione emerge inoltre una buona conoscenza della lingua inglese.

Candidato n. 3

FILETTI CRISTOFORO

SULLA BASE DEI CRITERI DEFINITI NELLE RIUNIONI PRECEDENTI, LA COMMISSIONE PROCEDE, DOPO ADEGUATA VALUTAZIONE, ALL'ATTRIBUZIONE DI UN PUNTEGGIO AI TITOLI, ALLE PUBBLICAZIONI ED ALLA PRODUZIONE SCIENTIFICA DEL CANDIDATO

TITOLI (MAX 40/100)

TITOLO	PUNTEGGI MASSIMI DEFINITI DALLA COMMISSIONE NELLA PRIMA RIUNIONE	PUNTEGGI ATTRIBUITI DALLA COMMISSIONE
Titolo di dottore di ricerca o equipollenti/, conseguito in Italia o all'Estero attinente al Settore Concorsuale 06/N2	5	5
Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	15	
Attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	6	
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	6	
Titolarità di brevetti	1	
Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	5	
Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	2	
PUNTEGGIO TOTALE TITOLI FILETTI CRISTOFORO = 5		

PUBBLICAZIONI E PRODUZIONE SCIENTIFICA (MAX 60 SU 100)

TIPOLOGIA PUBBLICAZIONE	PUNTI MAX	PUNTEGGI PARZIALI	PUNTEGGI ATTRIBUITI DALLA COMMISSIONE
articolo in rivista con IF	4	<p>a) I) originalità, II) innovatività, III) rigore metodologico e IV) rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica dando un punteggio compreso tra 0 e 0,20 a ciascuna di queste qualità (punteggio minimo 0, punteggio massimo 0,8).</p> <p>b) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica basata sui valori di impact factor normalizzato (Q1 e Q2 punti 2; Q3 e Q4 punti 0,5) ricavati dai database presenti sul sito SCOPUS; (punteggio minimo 0,5; punteggio massimo 2).</p> <p>c) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione sulla base della posizione dello stesso tra gli autori. Specificamente verranno attribuiti ulteriori 1 punto se l'autore si trova in prima o ultima posizione e 0,5 punti se si trova in seconda posizione o corresponding, in altra posizione verrà attribuito il punteggio di 0 (Punteggio minimo 0, punteggio massimo 1).</p> <p>La congruenza di ciascuna pubblicazione con le caratteristiche del SSD oggetto della procedura sarà valutata attribuendo un punteggio pari a 1 nel caso di lavori attinenti il SSD, pari a 0,5 nel caso di lavori parzialmente attinenti il SSD e infine pari a 0 per i lavori non attinenti il SSD oggetto della procedura.</p>	40,8
tesi di dottorato max punti 4	4	l'originalità, l'innovatività, il rigore metodologico e la rilevanza dando un punteggio compreso tra 0 e 1 a ciascun criterio (punteggio minimo 0, punteggio massimo 4).	
Contributo in Volume (capitolo o saggio, con ISBN)	0,3	l'originalità, il rigore metodologico e la rilevanza dando un punteggio compreso tra 0 e 0,1 a ciascuno di questi criteri (punteggio minimo 0, punteggio massimo 0,3).	
monografie max punti 0,3 per pubblicazione	0,3	l'originalità, il rigore metodologico e la rilevanza dando un punteggio compreso tra 0 e 0,1 a ciascuno di questi criteri (punteggio minimo 0, punteggio massimo 0,3).	

articolo in rivista senza IF	0,3	Fino ad un massimo di 0,3 punti per pubblicazione	0,6
Produzione Scientifica complessiva	2,4	H. index fino a 4,9 punti 0,4; per H Index uguale o superiore a 5 punti 1. l'intensità (utilizzando il numero delle pubblicazioni totale): fino a 12 pubblicazioni punti 0,4; uguale o superiore a 13 pubblicazioni punti 1 e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio: sottraendo 0,1 punti per ogni anno di discontinuità dal punteggio massimo di 0,4 punti	2,3
TOTALE PUNTI ATTRIBUITI A PUBBLICAZIONI E PRODUZIONE SCIENTIFICA			43,7

Punteggio Totale Complessivo: 48,7

GIUDIZIO COLLEGALE:

IL CANDIDATO FILETTI ha un curriculum buono, che testimonia l'attività di ricerca di buono livello svolta nella propria carriera accademica.

La formazione risulta scandita da attività di ricerca svolta nel corso del dottorato, del post dottorato e nello svolgimento della propria attività professionale come preparatore fisico di squadre di calcio professionistico nazionali e internazionali.

Circa le pubblicazioni i suoi lavori (ha presentato i 12 lavori richiesti) sono pertinenti e congrui col settore scientifico disciplinare della procedura *de qua*, di essi 2 sono pubblicati su riviste non indicizzate.

I suoi lavori si sostanziano in studi di buon livello e originali.

Sempre sotto un profilo meramente oggettivo, anche la produzione scientifica complessiva di FILETTI risulta cospicua, continua ed apprezzabile, consistendo in 13 pubblicazioni.

Nella discussione dei titoli e delle pubblicazioni, dimostra padronanza delle tematiche affrontate ed espone chiaramente le giustificazioni delle tesi in cui sfociano le sue ricerche.

E' già stata accertata una buona conoscenza della lingua inglese come descritto in premessa.

Candidato n. 4

GUIDOTTI FLAVIA

SULLA BASE DEI CRITERI DEFINITI NELLE RIUNIONI PRECEDENTI, LA COMMISSIONE PROCEDE, DOPO ADEGUATA VALUTAZIONE, ALL'ATTRIBUZIONE DI UN PUNTEGGIO AI TITOLI, ALLE PUBBLICAZIONI ED ALLA PRODUZIONE SCIENTIFICA DEL CANDIDATO

TITOLI (MAX 40/100)

TITOLO	PUNTEGGI MASSIMI DEFINITI DALLA COMMISSIONE NELLA PRIMA RIUNIONE	PUNTEGGI/ATTRIBUTI DALLA COMMISSIONE
Titolo di dottore di ricerca o equipollenti/, conseguito in Italia o all'Estero attinente al Settore Concorsuale 06/N2	5	5
Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	15	7,2
Attività di formazione o di ricerca presso qualificati Istituti italiani o stranieri	6	3,6
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	6	6
Titolarità di brevetti	1	
Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	5	5
Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	2	2
PUNTEGGIO TOTALE TITOLI GUIDOTTI FLAVIA = 28,8		

PUBBLICAZIONI E PRODUZIONE SCIENTIFICA (MAX 60 SU 100)

TIPOLOGIA PUBBLICAZIONE	PUNTI MAX	PUNTEGGI PARZIALI	PUNTEGGI ATTRIBUITI DALLA COMMISSIONE
articolo in rivista con IF	4	<p>a) I) originalità, II) innovatività, III) rigore metodologico e IV) rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica dando un punteggio compreso tra 0 e 0,20 a ciascuna di queste qualità (punteggio minimo 0, punteggio massimo 0,8).</p> <p>b) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica basata sui valori di impact factor normalizzato (Q1 e Q2 punti 2; Q3 e Q4 punti 0,5) ricavati dai database presenti sul sito SCOPUS; (punteggio minimo 0,5; punteggio massimo 2).</p> <p>c) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione sulla base della posizione dello stesso tra gli autori. Specificamente verranno attribuiti ulteriori 1 punto se l'autore si trova in prima o ultima posizione e 0,5 punti se si trova in seconda posizione o corresponding, in altra posizione verrà attribuito il punteggio di 0 (Punteggio minimo 0, punteggio massimo 1).</p> <p>La congruenza di ciascuna pubblicazione con le caratteristiche del SSD oggetto della procedura sarà valutata attribuendo un punteggio pari a 1 nel caso di lavori attinenti il SSD, pari a 0,5 nel caso di lavori parzialmente attinenti il SSD e infine pari a 0 per i lavori non attinenti il SSD oggetto della procedura.</p>	24,3
tesi di dottorato max punti 4	4	l'originalità, l'innovatività, il rigore metodologico e la rilevanza dando un punteggio compreso tra 0 e 1 a ciascun criterio (punteggio minimo 0, punteggio massimo 4).	
Contributo in Volume (capitolo o saggio, con ISBN)	0,3	l'originalità, il rigore metodologico e la rilevanza dando un punteggio compreso tra 0 e 0,1 a ciascuno di questi criteri (punteggio minimo 0, punteggio massimo 0,3).	
monografie max punti 0,3 per pubblicazione	0,3	l'originalità, il rigore metodologico e la rilevanza dando un punteggio compreso tra 0 e 0,1 a ciascuno di questi criteri (punteggio minimo 0, punteggio massimo 0,3).	

articolo in rivista senza IF	0,3	Fino ad un massimo di 0,3 punti per pubblicazione	1,8
Produzione Scientifica complessiva	2,4	H. Index fino a 4,9 punti 0,4; per H Index uguale o superiore a 5 punti 1. l'intensità (utilizzando il numero delle pubblicazioni totale): fino a 12 pubblicazioni punti 0,4; uguale o superiore a 13 pubblicazioni punti 1 e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio: sottraendo 0,1 punti per ogni anno di discontinuità dal punteggio massimo di 0,4 punti.	2,2
TOTALE PUNTI ATTRIBUITI A PUBBLICAZIONI E PRODUZIONE SCIENTIFICA			28,3

Punteggio Totale Complessivo: 57,1

GIUDIZIO COLLEGIALE:

La CANDIDATA GUIDOTTI ha un curriculum buono, che testimonia l'attività di ricerca di buono livello svolta nella propria carriera accademica.

La formazione risulta scandita da attività di ricerca svolta nel corso del dottorato, del post dottorato e nello svolgimento della propria attività professionale come preparatore fisico di squadre di pallavolo professionistico nazionali e internazionali.

Circa le pubblicazioni i suoi lavori (ha presentato i 12 lavori richiesti) sono pertinenti e congrui col settore scientifico disciplinare della procedura *de qua*, di essi 6 sono pubblicati su riviste non indicizzate.

I suoi lavori si sostanziano in studi di buon livello e originali.

Sempre sotto un profilo meramente oggettivo, anche la produzione scientifica complessiva di GUIDOTTI risulta cospicua e apprezzabile, con un periodo di 2 anni di discontinuità, consistendo in 21 pubblicazioni.

Nella discussione dei titoli e delle pubblicazioni, dimostra buona padronanza delle tematiche affrontate ed espone chiaramente le giustificazioni delle tesi in cui sfociano le sue ricerche.

Dalla discussione emerge inoltre una buona conoscenza della lingua inglese.

Candidato n. 5

ROMAGNOLI CRISTIAN

SULLA BASE DEI CRITERI DEFINITI NELLE RIUNIONI PRECEDENTI, LA COMMISSIONE PROCEDE, DOPO ADEGUATA VALUTAZIONE, ALL'ATTRIBUZIONE DI UN PUNTEGGIO AI TITOLI, ALLE PUBBLICAZIONI ED ALLA PRODUZIONE SCIENTIFICA DEL CANDIDATO

TITOLI (MAX 40/100)

TITOLO	PUNTEGGI MASSIMI DEFINITI DALLA COMMISSIONE NELLA PRIMA RIUNIONE	PUNTEGGI/ATTRIBUITI DALLA COMMISSIONE
Titolo di dottore di ricerca o equipollenti/, conseguito in Italia o all'Estero attinente al Settore Concorsuale 06/N2	5	5
Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	15	8
Attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	6	
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	6	
Titolarità di brevetti	1	
Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	5	5
Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	2	1
PUNTEGGIO TOTALE TITOLI ROMAGNOLI CRISTIAN = 19		

PUBBLICAZIONI E PRODUZIONE SCIENTIFICA (MAX 60 SU 100)

TIPOLOGIA PUBBLICAZIONE	PUNTI MAX.	PUNTEGGI PARZIALI	PUNTEGGI ATTRIBUITI DALLA COMMISSIONE
articolo in rivista con IF	4	<p>a) I) originalità, II) innovatività, III) rigore metodologico e IV) rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica dando un punteggio compreso tra 0 e 0,20 a ciascuna di queste qualità (punteggio minimo 0, punteggio massimo 0,8).</p> <p>b) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica basata sui valori di impact factor normalizzato (Q1 e Q2 punti 2; Q3 e Q4 punti 0,5) ricavati dai database presenti sul sito SCOPUS; (punteggio minimo 0,5; punteggio massimo 2).</p> <p>c) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione sulla base della posizione dello stesso tra gli autori. Specificamente verranno attribuiti ulteriori 1 punto se l'autore si trova in prima o ultima posizione e 0,5 punti se si trova in seconda posizione o corresponding, in altra posizione verrà attribuito il punteggio di 0 (Punteggio minimo 0, punteggio massimo 1).</p> <p>La congruenza di ciascuna pubblicazione con le caratteristiche del SSD oggetto della procedura sarà valutata attribuendo un punteggio pari a 1 nel caso di lavori attinenti il SSD, pari a 0,5 nel caso di lavori parzialmente attinenti il SSD e infine pari a 0 per i lavori non attinenti il SSD oggetto della procedura.</p>	
tesi di dottorato max punti 4	4	l'originalità, l'innovatività, il rigore metodologico e la rilevanza dando un punteggio compreso tra 0 e 1 a ciascun criterio (punteggio minimo 0, punteggio massimo 4).	
Contributo in Volume (capitolo o saggio, con ISBN)	0,3	l'originalità, il rigore metodologico e la rilevanza dando un punteggio compreso tra 0 e 0,1 a ciascuno di questi criteri (punteggio minimo 0, punteggio massimo 0,3).	
monografie max punti 0,3 per pubblicazione	0,3	l'originalità, il rigore metodologico e la rilevanza dando un punteggio compreso tra 0 e 0,1 a ciascuno di questi criteri (punteggio minimo 0, punteggio massimo 0,3).	

articolo in rivista senza IF	0,3	Fino ad un massimo di 0,3 punti per pubblicazione	0,3
Produzione Scientifica complessiva	2,4	H. index fino a 4,9 punti 0,4; per H Index uguale o superiore a 5 punti 1. l'intensità (utilizzando il numero delle pubblicazioni totale): fino a 12 pubblicazioni punti 0,4; uguale o superiore a 13 pubblicazioni punti 1 e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio: sottraendo 0,1 punti per ogni anno di discontinuità dal punteggio massimo di 0,4 punti.	2,4
TOTALE PUNTI ATTRIBUITI A PUBBLICAZIONI E PRODUZIONE SCIENTIFICA			43,7

Punteggio Totale Complessivo: 62,7

GIUDIZIO COLLEGALE:

IL CANDIDATO ROMAGNOLI ha un curriculum ottimo, che testimonia l'attività di ricerca di ottimo livello svolta nella propria carriera accademica.

La formazione scandita da attività di ricerca svolta nel corso del dottorato, del post dottorato è affiancata da una lunga attività didattica che lo vede titolare di numerosi insegnamenti nel settore concorsuale 06/N2, presso prestigiose Università italiane.

Circa le pubblicazioni i suoi lavori (ha presentato i 12 lavori richiesti) sono pertinenti e congrui col settore scientifico disciplinare della procedura *de qua*, di essi 1 è pubblicato su rivista non indicizzata.

I suoi lavori si sostanziano in studi di livello molto buono e originali.

Sempre sotto un profilo meramente oggettivo, anche la produzione scientifica complessiva di ROMAGNOLI risulta cospicua, continua ed apprezzabile, consistendo in 23 pubblicazioni.

Nella discussione dei titoli e delle pubblicazioni, dimostra ottima padronanza delle tematiche affrontate ed espone chiaramente le giustificazioni delle tesi in cui sfociano le sue ricerche.

Dalla discussione emerge inoltre una buona conoscenza della lingua inglese.

Candidato n. 6

SANSONE PIERPAOLO

SULLA BASE DEI CRITERI DEFINITI NELLE RIUNIONI PRECEDENTI, LA COMMISSIONE PROCEDE, DOPO ADEGUATA VALUTAZIONE, ALL'ATTRIBUZIONE DI UN PUNTEGGIO AI TITOLI, ALLE PUBBLICAZIONI ED ALLA PRODUZIONE SCIENTIFICA DEL CANDIDATO

TITOLI (MAX 40/100)

TITOLO	PUNTEGGI MASSIMI DEFINITI DALLA COMMISSIONE NELLA PRIMA RIUNIONE	PUNTEGGI/ATTRIBUITI DALLA COMMISSIONE
Titolo di dottore di ricerca o equipollenti/, conseguito in Italia o all'Estero attinente al Settore Concorsuale 06/N2	5	5
Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	15	3
Attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	6	0,3
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	6	
Titolarità di brevetti	1	
Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	5	
Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	2	
PUNTEGGIO TOTALE TITOLI SANSONE PIERPAOLO = 8,3		

PUBBLICAZIONI E PRODUZIONE SCIENTIFICA (MAX 60 SU 100)

TIPOLOGIA PUBBLICAZIONE	PUNT. MAX.	PUNTEGGI PARZIALI	PUNTEGGI ATTRIBUITI DALLA COMMISSIONE
articolo in rivista con IF	4	<p>a) I) originalità, II) innovatività, III) rigore metodologico e IV) rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica dando un punteggio compreso tra 0 e 0,20 a ciascuna di queste qualità (punteggio minimo 0, punteggio massimo 0,8).</p> <p>b) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica basata sui valori di impact factor normalizzato (Q1 e Q2 punti 2; Q3 e Q4 punti 0,5) ricavati dai database presenti sul sito SCOPUS; (punteggio minimo 0,5; punteggio massimo 2).</p> <p>c) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione sulla base della posizione dello stesso tra gli autori. Specificamente verranno attribuiti ulteriori 1 punto se l'autore si trova in prima o ultima posizione e 0,5 punti se si trova in seconda posizione o corresponding, in altra posizione verrà attribuito il punteggio di 0 (Punteggio minimo 0, punteggio massimo 1).</p> <p>La congruenza di ciascuna pubblicazione con le caratteristiche del SSD oggetto della procedura sarà valutata attribuendo un punteggio pari a 1 nel caso di lavori attinenti il SSD, pari a 0,5 nel caso di lavori parzialmente attinenti il SSD e infine pari a 0 per i lavori non attinenti il SSD oggetto della procedura.</p>	8,1
tesi di dottorato max punti 4	4	l'originalità, l'innovatività, il rigore metodologico e la rilevanza dando un punteggio compreso tra 0 e 1 a ciascun criterio (punteggio minimo 0, punteggio massimo 4).	3
Contributo in Volume (capitolo o saggio, con ISBN)	0,3	l'originalità, il rigore metodologico e la rilevanza dando un punteggio compreso tra 0 e 0,1 a ciascuno di questi criteri (punteggio minimo 0, punteggio massimo 0,3).	
monografie max punti 0,3 per pubblicazione	0,3	l'originalità, il rigore metodologico e la rilevanza dando un punteggio compreso tra 0 e 0,1 a ciascuno di questi criteri (punteggio minimo 0, punteggio massimo 0,3).	

articolo in rivista senza IF	0,3	Fino ad un massimo di 0,3 punti per pubblicazione	0,3
Produzione Scientifica complessiva	2,4	H. index fino a 4,9 punti 0,4; per H Index uguale o superiore a 5 punti 1. l'intensità (utilizzando il numero delle pubblicazioni totale): fino a 12 pubblicazioni punti 0,4; uguale o superiore a 13 pubblicazioni punti 1 e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio: sottraendo 0,1 punti per ogni anno di discontinuità dal punteggio massimo di 0,4 punti.	1,8
TOTALE PUNTI ATTRIBUITI A PUBBLICAZIONI E PRODUZIONE SCIENTIFICA			13,2

Punteggio Totale Complessivo: 21,5

GIUDIZIO COLLEGALE:

IL CANDIDATO SANSONE ha un curriculum discreto, che testimonia l'attività di ricerca di discreto livello svolta nella propria carriera accademica.

La formazione scandita da attività di ricerca svolta nel corso del dottorato, del post dottorato è affiancata da un'attività didattica che lo vede titolare di insegnamenti nel settore concorsuale 06/N2, presso una prestigiosa Università estera.

Circa le pubblicazioni i suoi lavori (ha presentato soltanto 4 dei 12 lavori richiesti e la tesi di dottorato) sono congrui col settore scientifico disciplinare della procedura *de qua*, di essi solo 1 è pubblicato su rivista con Impact Factor.

I suoi lavori si sostanziano in studi di sufficiente livello e originali.

Sempre sotto un profilo meramente oggettivo, anche la produzione scientifica complessiva di SANSONE risulta sufficientemente cospicua, continua ed apprezzabile, consistendo in 9 pubblicazioni.

Nella discussione dei titoli e delle pubblicazioni, dimostra padronanza delle tematiche affrontate ed espone chiaramente le giustificazioni delle tesi in cui sfociano le sue ricerche.

Dalla discussione emerge inoltre una buona conoscenza della lingua inglese.

In virtù dei punteggi attribuiti alla luce delle valutazioni effettuate sulla base dei criteri già dettagliati, la Commissione giudicatrice della procedura in epigrafe, redige la seguente graduatoria di merito:

CANDIDATO	PUNTEGGIO TOTALE CONSEGUITO
ROMAGNOLI CRISTIAN	62,7
GUIDOTTI FLAVIA	57,1
FILETTI CRISTOFORO	48,7
BRIOTTI GIANLUCA	44,4
CIACCIONI SIMONE	38
SANSONE PIERPAOLO	21,5

Pertanto, con deliberazione assunta all'unanimità, la Commissione individua nella persona del Dr. **ROMAGNOLI CRISTIAN** IL CANDIDATO vincitore della presente selezione, essendo egli IL CANDIDATO in possesso di tutti i titoli necessari e di un elevato livello di maturità scientifica attestato dalla padronanza delle tematiche trattate e dall'originalità delle osservazioni e delle conclusioni prodotte nelle sue pubblicazioni.

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto in duplice copia e consegnato alla Dr.ssa Daiana Rotondi, Responsabile del Procedimento, per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

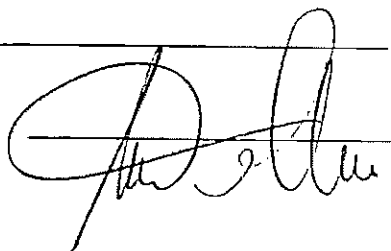
La seduta è tolta alle ore 11.30.

LA COMMISSIONE:

- Prof. Erica Gobbi

- Prof. Antonio Palma

- Prof. Maurizio Volterrani



SELEZIONE PUBBLICA PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO A REGIME DI IMPEGNO A TEMPO DEFINITO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETTERA A), LEGGE N. 240/2010, NEL SETTORE CONCORSUALE 06/N2, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE M-EDF/02, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE UMANE E PROMOZIONE DELLA QUALITA' DELLA VITA DELL'UNIVERSITA' TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA, INDETTA CON D.R. N. 41 DEL 10 FEBBRAIO 2023.

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

Il sottoscritto Prof. Antonio Palma, Professore Ordinario presso l'Università degli Studi di Palermo, nato a Marsala (TP) il 18 Aprile 1957, nominato a far parte della Commissione per la valutazione comparativa in epigrafe, come da D.R. n. 118 del 16 Marzo 2023

DICHIARA

con la presente, di aver partecipato in via telematica alla seduta della Commissione del giorno 8 Maggio e di concordare con il verbale n.3 a firma del Prof. Maurizio Volterrani, Presidente della Commissione esaminatrice.

Si allega la copia del documento di riconoscimento in corso di validità.

Palermo, 8/05/2023

IN FEDE

Prof.


SELEZIONE PUBBLICA PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO A REGIME DI IMPEGNO A TEMPO DEFINITO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETTERA A), LEGGE N. 240/2010, NEL SETTORE CONCORSUALE 06/N2, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE M-EDF/02, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE UMANE E PROMOZIONE DELLA QUALITA' DELLA VITA DELL'UNIVERSITA' TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA, INDETTA CON D.R. N. 41 DEL 10 FEBBRAIO 2023.

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

La sottoscritta Prof.ssa Erica Gobbi, Professore Associato presso l'Università degli Studi di Urbino Carlo Bo, nata a Dolo (VE), il 17/05/19082, nella qualità di Segretario della Commissione nominata con D.R. n. 118 del 16 marzo 2023,

DICHIARA

con la presente, di aver partecipato in via telematica alla seduta della Commissione del giorno 8 Maggio e di concordare con il verbale n.3 a firma del Prof. Maurizio Volterrani, Presidente della Commissione esaminatrice.

Si allega la copia del documento di riconoscimento in corso di validità.

Urbino, 8/05/2023

IN FEDE
Prof. 

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO, ex art. 24, comma 3, lett. a), L. n. 240/2010, PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/N2 SCIENZE DELL'ESERCIZIO FISICO E DELLO SPORT, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE M-EDF/02, METODI E DIDATTICHE DELLE ATTIVITA' SPORTIVE, CORSO DI STUDIO TRIENNALE IN SCIENZE MOTORIE, DELL'UNIVERSITA' TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA, INDETTA CON D.R. N. 41 DEL 10 FEBBRAIO 2023, IL CUI BANDO E' STATO PUBBLICATO SULLA GAZZETTA UFFICIALE DELLA REPUBBLICA ITALIANA DELL'11 FEBBRAIO 2023

RELAZIONE FINALE

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva a n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della Legge 30 dicembre 2010 n. 240, per il settore concorsuale 06/N2 SCIENZE DELL'ESERCIZIO FISICO E DELLO SPORT, settore scientifico-disciplinare SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE M-EDF/02, METODI E DIDATTICHE DELLE ATTIVITA' SPORTIVE, presso il Dipartimento di Scienze umane e di promozione della qualità della vita, composta dai:

- Prof. Erica Gobbi
- Prof. Antonio Palma
- Prof. Maurizio Volterrani

si riunisce per via telematica il giorno 8 Maggio 2023, alle ore 16.00 per la redazione della RELAZIONE FINALE.

La Commissione ha svolto i suoi lavori nei seguenti giorni ed orari:

- 1- prima riunione, 17 aprile 2023, alle ore, 18:30
- 2- seconda riunione, 8 Maggio ore 8.00
- 3- terza riunione, 8 Maggio ore 9.00

La Commissione ha tenuto complessivamente n. 3 riunioni, iniziando i lavori il 17 aprile 2023, e concludendoli l'8 Maggio.

Nella prima riunione, svoltasi in via telematica, la Commissione: ha nominato il Presidente, nella persona del Prof. Maurizio Volterrani e il segretario nella persona della Prof.ssa Erica Gobbi, ha preso atto del fatto che entro i termini fissati dal bando di selezione fossero state presentate 7 domande di partecipazione alla procedura; ha fissato in dettaglio i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, in conformità ai parametri di cui al d.m. 25 maggio 2011, n. 243; ha stabilito che la discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni e la prova di lingua inglese avrebbe avuto forma di colloquio aperto al pubblico, destinato a svolgersi per via telematica il giorno 8 Maggio 2023, alle ore 9.00.

Nella seconda riunione, la Commissione: ha preso visione dell'elenco dei candidati, delle domande e delle documentazioni da questi presentati, a seguito della consegna da parte della Responsabile del procedimento; ha esaminato analiticamente la documentazione presentata dai Candidati; non ha ammesso 1 candidato alla discussione pubblica dei titoli per assenza di requisiti.

Nella terza riunione la Commissione, preso atto della circostanza che i Candidati si sono presentati su convocazione ricevuta dalla Responsabile del procedimento, come da bando, ha dato corso alla discussione, aperta al pubblico, con i candidati presenti

- 1) BRIOTTI GIANLUCA - documento CA16524JI
- 2) CIACCIONI SIMONE - documento AV3995708
- 3) FILETTI CRISTOFORO - documento CA10189EL
- 4) GUIDOTTI FLAVIA - documento AV3145742
- 5) ROMAGNOLI CRISTIAN - documento CA83142MQ
- 6) SANSONE PIERPAOLO - documento YA5660712

í quali hanno discusso dei titoli e delle pubblicazioni presentate ed ha espletato la prova in lingua inglese; al termine della discussione ha attribuito un punteggio ai titoli, alle pubblicazioni e alla produzione scientifica presentati dai Candidati e ha formulato il giudizio collegiale conclusivo.

Al termine dell'espletamento della selezione, la Commissione ha individuato nella persona del Dr. ROMAGNOLI CRISTIAN il Candidato pienamente idoneo a ricoprire il posto di cui alla selezione in epigrafe.

Il Commissario Presidente procede alla consegna di tutti gli atti concorsuali alla Responsabile del procedimento per dare corso alla loro regolare pubblicazione.

Tutto il materiale concorsuale viene sistemato in un plico chiuso e firmato dal Presidente della Commissione sui lembi di chiusura.

Roma, 8 Maggio 2023

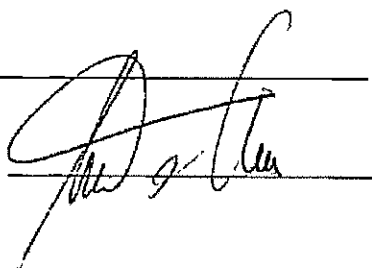
Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione

- Prof. Erica Gobbi _____

- Prof. Antonio Palma _____

- Prof. Maurizio Volterrani _____



SELEZIONE PUBBLICA PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO A REGIME DI IMPEGNO A TEMPO DEFINITO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETTERA A), LEGGE N. 240/2010, NEL SETTORE CONCORSUALE 06/N2, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE M-EDF/02, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE UMANE E PROMOZIONE DELLA QUALITA' DELLA VITA DELL'UNIVERSITA' TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA, INDETTA CON D.R. N. 41 DEL 10 FEBBRAIO 2023.

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

Il sottoscritto Prof. Antonio Palma, Professore Ordinario presso l'Università degli Studi di Palermo, nato a Marsala (TP) il 18 Aprile 1957, nominato a far parte della Commissione per la valutazione comparativa in epigrafe, come da D.R. n. 118 del 16 Marzo 2023

DICHIARA

con la presente, di aver partecipato in via telematica alla seduta della Commissione del giorno 8 Maggio e di concordare con la Relazione Finale a firma del Prof. Maurizio Volterrani, Presidente della Commissione esaminatrice.

Si allega la copia del documento di riconoscimento in corso di validità.

Palermo, 8/05/2023

IN FEDE

Prof. ... 

SELEZIONE PUBBLICA PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO A REGIME DI IMPEGNO A TEMPO DEFINITO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETTERA A), LEGGE N. 240/2010, NEL SETTORE CONCORSUALE 06/N2, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE M-EDF/02, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE UMANE E PROMOZIONE DELLA QUALITA' DELLA VITA DELL'UNIVERSITA' TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA, INDETTA CON D.R. N. 41 DEL 10 FEBBRAIO 2023.

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

La sottoscritta Prof.ssa Erica Gobbi, Professore Associato presso l'Università degli Studi di Urbino Carlo Bo, nata a Dolo (VE), il 17/05/19082, nella qualità di Segretario della Commissione nominata con D.R. n. 118 del 16 marzo 2023,

DICHIARA

con la presente, di aver partecipato in via telematica alla seduta della Commissione del giorno 8 Maggio e di concordare con la Relazione finale a firma del Prof. Maurizio Volterrani, Presidente della Commissione esaminatrice.

Si allega la copia del documento di riconoscimento in corso di validità.

Urbino, 8/05/2023

IN FEDE
Prof.
